

**UCHWAŁA NR XXXII.272.2021  
RADY MIEJSKIEJ W SZTUMIE**

z dnia 26 maja 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sztum**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020r. poz. 713 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Skargę na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sztum uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.**

Sposób rozpatrzenia skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sztumie przedstawia uzasadnienie do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, zobowiązując do powiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi, poprzez przesłanie kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Sztumie

**Czesław Oleksiak**

## Uzasadnienie

Komisja Skarg Wniosków i Petycji na posiedzeniu komisji w dniu 20 maja 2021r. rozpatrzyła skargę przesłaną przez Wojewodę Pomorskiego do Rady Miejskiej w Sztumie pismem nr PN.I.1411.13.2021.ASO z dnia 22.04.2021r. Po dokonanej analizie dokumentów i wysłuchaniu wyjaśnień pracowników urzędu, Komisja ustaliła, co następuje:

### 1. Wyjaśnienia co do Gminnej Ewidencji Zabytków:

Gminna Ewidencja Zabytków Miasta i Gminy Sztum została opracowana w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (moc utraciła ustawa z dnia 15 lutego 1962 roku o ochronie dóbr kultury). Zgodnie z zapisem pkt 4 art. 22 wówczas obowiązującej ustawy „*Wójt (burmistrz, prezydent miasta) prowadzi gminną ewidencję zabytków w formie zbioru kart adresowych zabytków nieruchomych z terenu gminy, objętych wojewódzką ewidencją zabytków*”. A zatem obiekty uznane za zabytek, tj. objęte Wojewódzką Ewidencją Zabytków, a nie wpisane do rejestru zabytków (ochrona z mocy decyzji konserwatora zabytków) zyskały dodatkowo ochronę na mocy prawa miejscowego. Gminy, które nie posiadały wówczas gminnej ewidencji zabytków w formie zbioru kart adresowych, mogły korzystać z wykazu Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków, gdyż w świetle ustawy dokumenty te były tożsame. W karcie gminnej ewidencji zabytków wykonanej w grudniu 2009 r. widnieje jeszcze dwóch z funkcją mieszkalną, datowany na XVIII/XIX w. Aktualizacja Gminnej Ewidencji Zabytków umożliwia wykreślenie obiektów na podstawie zgody wyrażonej przez konserwatora. W swoich dokumentach Gmina nie posiada informacji o wyrażeniu zgody przez konserwatora zabytków na rozbiórkę obiektu i wykreślenia go z ewidencji zabytków. Ponadto wpisanie obiektu do gminnej ewidencji zabytków, w ówczesnym czasie, nie zobowiązywały do poinformowania właściciela nieruchomości o planowanym wpisie obiektu do ewidencji, ani nawet o dokonany już wpisie.

### 2. Wyjaśnienia co do lokalizacji wiaty na działce 7/9, ob. Polaszki:

Wiata zlokalizowana na działce nr 7/9, ob. Polaszki, znajduje się przy drodze powiatowej i nie stanowi własności Miasta i Gminy Sztum. Brak jest dokumentacji, z której wynikałoby, że przedmiotowa wiata została wybudowana przez Miasto i Gminę Sztum. Przedmiotowa wiata nie jest ujęta w ewidencji środków trwałych Miasta i Gminy Sztum.

### 3. Wyjaśnienia co do prowadzonej sprawy o wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia:

Zgodnie z art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 55 ze zm.) usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek posiadacza nieruchomości – za zgodą właściciela tej nieruchomości. Przedmiotowe zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a w przypadku gdy zezwolenie dotyczy usunięcia drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków – wojewódzki konserwator zabytków.

Wyjątki od obowiązku uzyskania zezwolenia określa art. 83f ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 3a) przepisów ustawy nie stosuje się między innymi w przypadku gdy drzewa lub krzewy, rosną na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych i są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Wówczas usunięcie drzewa, którego obwody przekraczają wartości wskazane w art. 83f ust. 4 ustawy o ochronie przyrody odbywa się na podstawie zgłoszenia, które zawiera jedynie imię i nazwisko wnioskodawcy, oznaczenie nieruchomości, z której drzewo ma być usunięte, oraz rysunek albo mapkę określającą usytuowanie drzewa na nieruchomości. Wyjątek ten nie może być zastosowany gdy właścicielem nieruchomości jest osoba prawna.

W związku z tym, że wniosek na usunięcie drzew, złożyła osoba prawna oraz teren nieruchomości stanowi własność osoby prawnej, wnioskodawca miał obowiązek uzyskać zezwolenie na usunięcie drzew, których obwody przekraczały wartości wskazane w art. 83f ust. 4 ustawy o ochronie przyrody. Usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia skutkuje wszczęciem postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody.

## Wyniki głosowania uchwały nr XXXII.272.2021

---

### Głosowano w sprawie: rozpatrzenia skargi

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### Wyniki imienne:

##### ZA (14)

Mariusz Akierman, Danuta Barańska, Agnieszka Borowska, Waldemar Fierek, Adam Kaszubski, Jarosław Kazimierowicz, Sławomir Lipski, Bartosz Mazerski, Czesław Oleksiak, Adam Poćwiardowski, Iwona Ruszkowska, Ewa Rzeszotarska, Sławomir Sidorowicz, Piotr Siebert

##### WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Piotr Ostrowski

Głosowanie zakończono w dniu: 26 maja 2021, o godz. 16:23