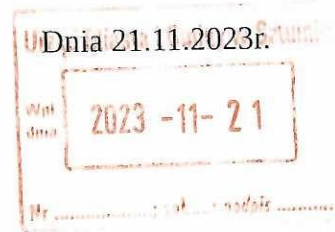


Zuzanna Orzęcka
Parpary 47
82-400 Sztum
Sołectwo Uśnice – Parpary



Pan Czesław Oleksiak
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Sztumie

Na podstawie art. 63 Konstytucji RP oraz art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego, składam skargę na Burmistrza Miasta i Gminy w Sztumie oraz pracownika Urzędu Miasta i Gminy w Sztumie pełniącego funkcje Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Bezpieczeństwa oraz Koordynatora Zespołu ds Wspierania Inicjatyw Lokalnych.

I. Zarzut rażącego naruszenia przepisów kodeksu postępowania administracyjnego oraz prawa miejscowego tj. Uchwały Rady Miejskiej w Sztumie Nr X.58.2015 z dnia 15.06.2015r.

Na Zebraniu Wiejskim w dniu 31.08.2023r. mieszkańcy Sołectwa Uśnice – Parpary uchwalili przeznaczenie środków z funduszu sołectkiego na rok 2024 w kwocie 33.489,10 zł na remont świetlicy wiejskiej w Uśnicach poprzez zakup materiałów budowlanych. Jednocześnie na tym zebraniu mieszkańcy zadeklarowali złożenie wniosku o inicjatywę lokalną polegającą na połączeniu funduszu sołectkiego z pracą społeczną w ramach tego wniosku. Wniosek o inicjatywę lokalną wpłynął do UMiG w Sztumie w dniu 4.09.2023r.

W dniu 5.10.2023r. inicjatorzy wniosku otrzymali odpowiedź od Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Bezpieczeństwa, pełniącego jednocześnie funkcję Koordynatora Zespołu Wspierania Inicjatyw Lokalnych, że wniosek o realizację inicjatywy lokalnej „nie może być w żaden sposób łączony ze środkami funduszu sołectkiego”, przy czym Inicjatorzy nie uzyskali jakiegokolwiek uzasadnienia dla tak kategorycznego stwierdzenia, czyli odpowiedzi na pytanie: dlaczego jest to niemożliwe?

W skardze złożonej przez inicjatorów do Burmistrza MiG Sztum w dniu 11.10.2023r. inicjatorzy podnieśli zarzut naruszenia zasad postępowania w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o inicjatywy lokalne, w zakresie terminu rozpatrzenia wniosku na etapie postępowania formalnego oraz braku uzasadnienia prawnego. Przedłożyli jednocześnie treść opinii prawnej wykazując możliwość łączenia funduszu sołectkiego z inicjatywą lokalną w ramach przedsięwzięcia o charakterze mieszanym.

W odpowiedzi z dnia 9.11.2023r. Burmistrz ograniczył się do stwierdzenia, że „nie można łączyć funduszu sołectkiego z inicjatywą lokalną”, w dalszym ciągu bez uzasadnienia dlaczego jest to niemożliwe. W odpowiedzi zabrakło nie tylko uzasadnienia prawnego do zgłoszonej inicjatywy lokalnej łączonej z funduszem sołectkim ale także ustosunkowania się do przedłożonej przez skarżących opinii prawnej, z której jednoznacznie wynika możliwość łączenia obu konstrukcji prawnych.

W tak opisanej sytuacji faktycznej i prawnej, doszło do rażącego naruszenia przepisów prawa postępowania administracyjnego tj. art. 9 kpa, który brzmi „Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.”

Jednocześnie doszło do absurdu, skoro to obywatel wyręcza organ w informowaniu go o okolicznościach prawnych, mogących mieć wpływ na wynik postępowania administracyjnego, natomiast organ w osobie Burmistrza ignoruje ten fakt i nie wykonuje swojego obowiązku należytego i wyczerpującego informowania strony o okolicznościach prawnych.

Treść odpowiedzi Pana Burmistrza z dnia 9.11.2023r. godzi w powagę tego urzędu zaś ocena o jego lekceważącym stosunku do obywatela jest w pełni uzasadniona.

II. Zarzut naruszenia przepisów ustawy o funduszu sołeckim i działania na szkodę mieszkańców Sołectwa Uśnice- Parpary.

Skarga inicjatorów inicjatywy lokalnej z dnia 11.10.2023r. obejmowała wniosek o wyłączenie pracownika UMiG Sztum, pełniącego funkcje Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Bezpieczeństwa oraz Koordynatora Zespołu ds Inicjatyw Lokalnych z prowadzenia sprawy z wniosku o inicjatywę lokalną, którego uzasadnieniem jest niezgodne z prawem doprowadzenie przez tego pracownika do wygaśnięcia funduszu sołeckiego Sołectwa Uśnice-Parpary w roku 2021 w kwocie 24.584 zł. Szczegółowy opis znajduje się z treści skargi.

W największym skrócie przedstawiam clou zgłoszonego zarzutu:

1. zadanie z funduszu sołeckiego na rok 2020 w kwocie 24.046 zł – kupno i montaż urządzeń fitness w Parparach koło hydroforni,
 - w dniu 18.10.2020r. zostaje złożony wniosek przez sołtysa o zmianie tego zadania na remont drogi w Parparach do firmy Pama i drogi w Uśnicach.
 - powód zmiany zadania – brak zgody PWiK w Sztumie na lokalizację urządzeń fitness koło hydroforni (czynne ujęcie wody) o czym informuje sołtysa kierownik referatu.
2. zadanie z funduszu sołeckiego na rok 2021 w kwocie 24.584 zł – remont dróg w Uśnicach.
 - w dniu 30.08.2021r. zostaje złożony wniosek przez sołtysa o zmianie tego zadania **na kupno i montaż urządzeń fitness w Parparach koło hydroforni.**
 - powód zmiany – nieznan.
3. Kierownik Referatu Gosp. Kom. i Bezp. uznaje, że skoro zadania w postaci kupna i montażu urządzeń fitness nie można wykonać wobec braku zgody PWiK w Sztumie, fundusz sołecki na rok 2021 nie może być wykonany zgodnie z wnioskiem sołtysa i na tej podstawie został wygaszony.

Naruszenie prawa przez pracownika UMiG Sztum polegało na niedopełnieniu obowiązku przedstawienia wniosku sołtysa Sołectwa Uśnice -Parpary z dnia 30.08.2021r. Burmistrzowi celem jego odrzucenia na podst. art. 7 ust.1 i art 5 ust.5 ustawy o funduszu sołeckim z dwóch powodów:

1. powód formalny:
 - wniosek sołtysa z dnia 30.08.2021r. jest błędnie nazwany „wnioskiem o uwzględnienie w budżecie gminy” a nie prawidłowo „ wnioskiem o zmianę w budżecie gminy, nie ma prawidłowej uchwały zebrania wiejskiego, protokół zebrania wiejskiego nie zawiera w ogóle treści podjętej uchwały przez mieszkańców,
2. powód merytoryczny:
 - przyjmując wniosek sołtysa z dnia 30.08.2021r. pracownik UMiG Sztum ma pełną wiedzę, że montaż urządzeń fitness w Parparach koło hydroforni, wobec braku zgody PWiK w Sztumie nie będzie możliwy, taką samą wiedzę ma sołtys, który o braku zgody na takie zadanie został powiadomiony niespełna rok wcześniej.

Reasumując - sołtys nie mógł złożyć wniosku o zakup i montaż urządzeń fitness, a - pracownik UMiG Sztum nie mógł go uznać za prawidłowo złożony.

Gdyby Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Bezpieczeństwa działał zgodnie z prawem i wniosek sołtysa z dnia 30.08.2021r. został odrzucony przez Burmistrza, fundusz sołecki miałby szansę na stosowną zmianę przez zebranie wiejskie jeszcze w roku 2021.

Zgłaszając w skardze powyższe naruszenia prawa, obowiązkiem Burmistrza było rzetelne sprawdzenie przedstawionego stanu faktycznego.

Burmistrz nie ustosunkował się jednak do zgłoszonego zarzutu intencjonalnego procedowania tej sprawy przez pracownika Urzędu Miasta i Gminy Sztum, który w sposób niezgodny z ustawą o funduszu sołeckim, doprowadził swoją własną interpretacją tej ustawy, do wygaszenia funduszu sołeckiego Sołectwa Uśnice - Parpary w roku 2021 w kwocie 24.584 zł. Skarga w zakresie odpowiedzialności tego pracownika za konkretne naruszenia prawa, powodujące powstanie szkody na rzecz Sołectwa Uśnice-Parpary, pozostała bez odpowiedzi.

Obowiązkiem Burmistrza, na podstawie art. 223 kpa jest przeprowadzenie kontroli w kierunku ustalenia odpowiedzialności pracownika UMi G Sztum.

Na podstawie art. 417 § 1 kc „ Za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność jednostka samorządu terytorialnego.”

II. Zarzut naruszenia przez Burmistrza Miasta i Gminy w Sztumie postanowień statutu Sołectwa Uśnice – Parpary.

Zgodnie z treścią statutu Sołectwa Uśnice – Parpary Rada Sołeczka składa się z 4 osób (§ 17 ust.2). W dniach 31.07.2023r i 7.08.2023r. dwie członkinie Rady Sołeczkiej złożyły pisemną rezygnację z tej funkcji na ręce Pana Burmistrza.

Do dnia 31.08.2023r. tj. dnia zwołania Zebrania Wiejskiego w naszym sołectwie, Burmistrz nie wydał zarządzenia na podstawie § 22 us. 1 Statutu o zarządzeniu wyborów uzupełniających do Rady Sołeczkiej.

Pomimo złożenia w tej sprawie zapytania w dniu 30.08.2023r., do dnia dzisiejszego nie otrzymałam jakiegokolwiek odpowiedzi od Pana Burmistrza a przede wszystkim Pan Burmistrz nie wydał stosownego zarządzenia o wyznaczeniu daty zebrania wiejskiego z porządkiem obrad obejmującym wybór dwóch nowych członków Rady Sołeczkiej.

Niezależnie od zarzutu jawnego lekceważenia i nierespektowania obowiązującego statutu Sołectwa Uśnice – Parpary, postępowanie Pana Burmistrza to przejaw arogancji wobec obywateli własnej gminy.

Mieszkańcy Sołectwa Uśnice – Parpary chcą wiedzieć, w czym jesteśmy gorsi od innych sołectw i dlaczego nie zasługujemy na poważne a przede wszystkim zgodne z prawem traktowanie.

Wnoszę o uznanie, że zarzuty zgłoszone pod adresem Pana Burmistrza Miasta i Gminy Sztum i pracownika UMiG Sztum są uzasadnione.

W załączeniu:

1. Skarga do Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 11.10.2023r.
2. Odpowiedź Burmistrza z dnia 9.11.2023r.
3. Pismo do Burmistrza MiG Sztum z dnia 30.08.2023r.

Justyna Orzech