

Zuzanna Orzęcka
Parpary 47
82-400 Sztum
Sołectwo Uśnice- Parpary

Parpary, dnia 22.11.2023r.



Pan Czesław Oleksiak
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Sztumie

W ślad za złożoną w dniu 21.11.2023r. skargą na Burmistrza Miasta i Gminy w Sztumie, składam kopie załączników w postaci:

- skargi do Burmistrza Miasta i Gminy w Sztumie z dnia 11.10.2023r,
- odpowiedzi Burmistrza z dnia 9.11.2023r,
- pisma do Burmistrza MiG Sztum z dnia 30.08.2023r.

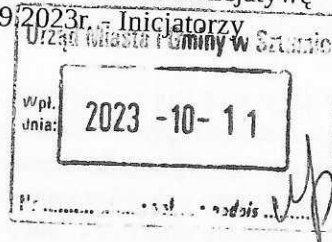
Zuzanna Orzęcka

KODIA
Parpary, dnia 11.10.2023r.

Pan Leszek Tabor
Burmistrz Miasta i Gminy w Sztumie
Urząd Miasta i Gminy w Sztumie

Skarżący : Zuzanna Orzęcka, zam Parpary 47
Marceli Krogulec, zam. Parpary 47
82-400 Sztum,
Sołectwo Uśnice-Parpary,
Strona postępowania z wniosku o inicjatywę
lokalną z dnia 4.09.2023r.

Dotyczy: postępowania z wniosku Inicjatorów
o inicjatywę lokalną z dnia 4.09.2023r.



SKARGA

na pracownika Urzędu Miasta i Gminy w Sztumie Pana Miłosza Gutjara, pełniącego funkcje Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Bezpieczeństwa UMiG Sztum oraz Koordynatora Zespołu ds Wspierania Inicjatyw Lokalnych działającego w UMiG Sztum,

z wnioskiem o:

1. wyłączenie ww pracownika P. Miłosza Gutjara z prowadzenia sprawy z wniosku skarżącej, działającej jako Inicjator inicjatywy lokalnej z dnia 4.09.2023r., na podstawie art. 24 § 3 kpa,
2. wydłużenie terminu postępowania administracyjnego w sprawie z wniosku skarżącej, działającej jako Inicjator inicjatywy lokalnej z dnia 4.09.2023r., na podstawie art. 35 § 3 kpa.

Uzasadnienie

W dniu 4.09.2023r. Inicjatorzy Zuzanna Orzęcka i Marceli Krogulec, oboje zamieszkali w Parparach 47, w sołectwie Uśnice Parpary, złożyli wniosek o inicjatywę lokalną pod nazwą „Remont budynku świetlicy wiejskiej we wsi Uśnice poprzez wkład własny w formie pracy społecznej, w ramach przyłączenia się do realizacji funduszu sołectwa Uśnice-Parpary na rok 2024.”

Zarówno w nazwie wniosku jak i opisie zadania a także w załączniku do wniosku tj. kosztorysie, w sposób jasny i przejrzysty wskazany został cel złożonego wniosku, jakim jest połączenie realizacji funduszu sołectkiego na skutek podjętej przez mieszkańców sołectwa na zebraniu wiejskim w dniu 31.08.2023r. uchwały o przeznaczeniu środków z funduszu sołectkiego na rok 2024 w kwocie 33.400 zł na zakup materiałów budowlanych a następnie wykorzystanie ich na remont świetlicy wiejskiej w Uśnicach a zgłoszoną inicjatywą lokalną, polegającą na wykonaniu remontu świetlicy w formie pracy społecznej w roku 2024, z wykorzystaniem materiałów budowlanych zakupionych w ramach funduszu sołectkiego na rok 2024

Pismem z dnia 4.10.2023r. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Bezpieczeństwa Pan Miłosz Gutjar wezwał Inicjatorów wniosku o inicjatywę lokalną do jego uzupełnienia w trybie art. 50 i 64 § 2 kpa w zw. z art. 19c ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Stanowisko organu, wyrażone w wezwaniu do uzupełnienia wniosku o inicjatywę lokalną jest błędne i wydane zostało z rażącym naruszenie prawa:

1. Wezwanie o uzupełnienie wniosku o inicjatywę lokalną wysłane zostało do Inicjatorów z naruszeniem terminu określonego w załączniku do Uchwały Rady Miejskiej w Sztumie Nr X.58.2015 w sprawie uchwalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków

o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, który w § 6 ust. 10 przewiduje, że „weryfikacja formalna wniosku następuje w terminie do 7 dni od daty wpłynięcia wniosku.”

W tym przypadku jest to data 11.09.2023r. do której organ mógł wezwać Inicjatorów do uzupełnienia wniosku, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

W myśl zasady *lex specialis derogat legi generali*, podstawą prawną wezwania organu z dnia 4.10.2023r. mógł być wyłącznie § 6 ust. 11 cyt. wyżej załącznika do Uchwały RM w Sztumie z tym zastrzeżeniem, że wniosek Inicjatorów o inicjatywę lokalną z dnia 4.09.2023r. został wpisany do rejestru wniosków składanych w ramach inicjatywy lokalnej, który prowadzony jest przez Urząd Miasta i Gminy w Sztumie, na podst. § 6 ust. 9 cyt. wyżej uchwały.

2. Wezwanie do uzupełnienia wniosku z dnia 4.10.2023r. zawiera w pkt. 1 nieprawdziwe zdanie w brzmieniu „ Inicjator wystąpił z wnioskiem o wsparcie finansowe przez Miasto i Gminę Sztum w wysokości 33.400 zł.”

Inicjator wystąpił z wnioskiem o inicjatywę lokalną wskazując, że zobowiązaniem wnioskodawców będzie świadczenie pracy społecznej (wolontariat).

Inicjator **nie wystąpił z wnioskiem o wsparcie finansowe przez Miasto i Gminę Sztum** lecz o połączenie swego zobowiązania wykonania pracy społecznej w formie robocizny z uchwalonym przez zebranie wiejskie sołectwa Uśnice -Parpary w dniu 31.08.2023r. funduszem sołeckim w wysokości 33.400 zł na rok 2024 z przeznaczeniem środków tego funduszu na zakup materiałów budowlanych na remont świetlicy w Uśnicach w roku 2024.

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 4 ustawy z dnia 21.02.2014r. o funduszu soleckim, przedsięwzięcie sołeczkie jest wydatkiem budżetowym, w tym przypadku wydatkiem z budżetu Miasta i Gminy w Sztumie i w tym rozumieniu kwota 33.400 zł została ujęta we wniosku o inicjatywę lokalną w pkt. 5.2. „Udział finansowy Miasta i Gminy Sztum.” Opis celu wniosku o inicjatywę lokalną wskazuje na logiczną konsekwencję umiejscowienia kwoty 33.400 zł jako udziału finansowego UMiG Sztum, pochodzących przecież ze środków budżetowych Gminy

Konsekwentnie, w załączniku do wniosku o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej „Kosztorys” w pkt. 1 wyraźnie wskazany został wkład finansowy Miasta i Gminy Sztum jako fundusz sołeczki sołectwa Uśnice -Parpary w roku 2024 – zakup materiałów budowlanych.

W sensie zarówno prawnym jak i faktycznym, udział po stronie Miasta i Gminy jako partnera w przypadku akceptacji tego wniosku, w formie pieniężnej jest **zerowy**, ponieważ wnioskodawca zamierza wykorzystać środki pieniężne z wyodrębnionego w budżecie MiG Sztum funduszu sołecznego dla sołectwa Uśnice -Parpary. Inicjator nie wnioskuje o inne środki finansowe, poza środkami przyznanymi sołectwu w ramach funduszu na rok 2024 w formie rzeczowej, jak w uchwale zebrania wiejskiego z dnia 31.08.2023r.

Wniosku o tym, że Inicjator wystąpił o wsparcie finansowe nie można również wywodzić na podstawie kwoty wskazanej w kosztorysie w pkt. 1. „Wkład finansowy Miasta i Gminy Sztum” która jest wyższa od kwoty funduszu sołecznego na rok 2024 z uwagi na to, że kosztorys jest propozycją, punktem wyjścia do późniejszych negocjacji z partnerem a zawarte w nim ceny materiałów budowlanych są, siłą rzeczy, szacunkowe co oznacza możliwość poszukiwania, na etapie akceptacji wniosku o inicjatywę lokalną, szukania możliwości zakupów w niższych cenach.

Wniosek o inicjatywę lokalną złożony przez Inicjatorów należy oceniać kompleksowo, począwszy od nazwy (tytułu) wniosku, jego opisu i celowości a także załączonych dokumentów.

3. Wezwanie do uzupełnienia wniosku z dnia 4.10.2023r. w pkt 1. zawiera kategorię stwierdzenie, że „ wniosek o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej **nie może** być w żaden sposób łączy ze środkami na realizację zadań z funduszu sołecznego” i jest to, de facto, rozstrzygnięcie merytoryczne w sprawie, skoro istotą wniosku o inicjatywę lokalną jest jego połączenie ze środkami z funduszu sołecznego. W takiej sytuacji pismo p. M.Gutjara winno zawierać uzasadnienie takiego stanowiska, którego jednak nie ma.

Tak sformułowana treść pisma organu sugeruje jednocześnie, że została przeprowadzona jakaś analiza możliwych sposobów połączenia realizacji zadania publicznego z inicjatywy lokalnej ze środkami na realizację przedsięwzięć z funduszu sołectkiego i z jakichś powodów żaden z nich nie zyskał akceptacji.

Inicjator w rozmowie telefonicznej w dniu 6.10.2023r. z p. M. Gutjarem uzyskał od niego wyjaśnienie, że stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 4.10.2023r. opiera na wydanej w tej sprawie opinii prawnej lecz nie ujawni jej treści ani jakiegokolwiek fragmentu, z przywołaniem określonych przepisów prawa lub orzecznictwa, czym mógłby potwierdzić zarówno fakt istnienia takiej opinii jak i jej rzetelność.

W dniu 9.10.2023r. w bezpośredniej rozmowie Inicjator Marceli Krogulec usłyszał od p. M. Gutjara, że nie posiada pisemnej opinii prawnej a jedynie ustną opinię radcy prawnego, który zaakceptował treść korespondencji z dnia 4.10.2023r.

W tak przedstawionej sytuacji, argument p. M. Gutjara o tym, że **nie można w żaden sposób** łączyć konstrukcji inicjatywy lokalnej z funduszem sołectkim jest argumentem pozornym, wykorzystanym w niniejszej sprawie wyłącznie dlatego, że wezwania o uzupełnienia wniosku z dnia 4.10.2023r Inicjator nie może zaskarżyć wg kodeksu postępowania administracyjnego.

Jednocześnie należy podkreślić, że treść wezwania do uzupełnienia wniosku, zawarta w pkt.1 tego pisma, to nieznaną w prawie administracyjnym formą orzeczenia w związku z połączeniem rozstrzygnięcia co do istoty sprawy z jednoczesnym wezwaniem do do uzupełnienia wniosku poprzez złożenie całkowicie nowego wniosku, nie powiązanego z funduszem sołectkim, skoro zdaniem organu wykluczona została taka możliwość

W tym miejscu podnoszę zarzut naruszenia przez prowadzącego postępowanie w sprawie z wniosku o inicjatywę lokalną Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Bezpieczeństwa UMiG Sztum, pełniącego jednocześnie funkcję Koordynatora Zespołu ds Wspierania Inicjatyw Lokalnych p. Miłosza Gutjara podstawowych zasad postępowania administracyjnego tj.

1. zasady praworządności (art. 6 kpa) oznaczającej obowiązek prawidłowego ustalenia przepisów obowiązującego prawa i prawidłowej ich wykładni, mających zastosowanie w danej sprawie.

W niniejszej sprawie brak jest jakiegokolwiek argumentacji, wykładni lub uzasadnienia prawnego dotyczącego braku możliwości połączenia wniosku o inicjatywę lokalną z realizacją zadania z funduszu sołectkiego,

2. zasady prawdy obiektywnej (art. 7 kpa) nakładającej na organ obowiązek w zakresie ustalenia stanu faktycznego sprawy. Jest to istotne bo tylko prawidłowe ustalenie stanu faktycznego sprawy daje podstawę do dalszego, prawidłowego zastosowania normy administracyjnego prawa materialnego a przecież taki jest cel postępowania. Organ musi ustalić wszystkie fakty i okoliczności, które mają znaczenie prawne.

Treść pisma p. M.Gutjata z dnia 4.10.2023r. stanowi dowód na to, że jest to jego arbitralna decyzja, która nie wynika z jasnych zasad i przekonujących argumentów i jest narzucona bez możliwości sprzeciwu lub dyskusji.

W załączeniu przedkładam opinię prawną wyrażoną w publikacji Wojciecha Lachiewicza, specjalisty z dziedziny finansów publicznych, wykładowcy w Katedrze Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, członka Kolegium RIO w Krakowie po tytule „ Gospodarka finansowa sołectw”, w której autor przeprowadza analizę przepisów prawa zarówno ustawy o funduszu sołectkim jak i ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w rozdziale 5.8. Planowanie przedsięwzięć zakładających częściowy wolontariat i gdzie konkluduje, że istnieje „możliwość połączenia ze sobą konstrukcji „inicjatywy lokalnej” z konstrukcją „przedsięwzięcia sołectkiego” w efekcie czego powstałoby „ zadanie mieszane” z partycypacją ze strony grupy mieszkańców, ze strony gminy i ze środków sołectwa.”

Wniosek o wyłączenie pracownika p. Miłosza Gutjara z prowadzenia sprawy z wniosku o inicjatywę lokalną z dnia 4.09.2023r. na podstawie art. 24 § 3 kpa uzasadniamy wystąpieniem okoliczności, mogących wywołać wątpliwości co do bezstronności pracownika.

Pan Miłosz Gutjar jako Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Bezpieczeństwa w UMiG w Sztumie nadzoruje sprawę sołeckie.

W miesiącu marcu br. w rozmowie z mieszkańcami Inicjator Zuzanna Orzęcka uzyskała informację, że do tej pory nie został zakupiony przez gminę zestaw urządzeń tzw. siłownia zewnętrzna dla dorosłych w Parparach o czym zdecydowali mieszkańcy na zebraniu wiejskim w roku 2019, podobnie jak rok wcześniej o zakupie urządzeń fitness dla dorosłych we wsi Uśnice a które zostały zakupione i zamontowane.

Inicjator zainteresował się tym problemem i na skutek kilkumiesięcznej korespondencji prowadzonej z p. Miłoszem Gutjarem w ramach dostępu do informacji publicznej, ustaliłam co następuje:

1. Zebranie wiejskie w dniu 26.09.2019r. podjęło uchwałę o przeznaczeniu środków z funduszu sołeckiego na rok 2020 w kwocie 24.047 zł na zakup siłowni zewnętrznej w Parparach, na działce gminnej koło hydroforni (wpływ wniosku do Urzędu – 30.09.2019r.).

2. W dniu 18.10.2020r. sołtys sołectwa Uśnice-Parpary skierował do UMiG Sztum wniosek o zmianę przeznaczenia środków z funduszu sołeckiego na rok 2020 na realizację innego zadania tj. „zakup płyt jumbo na remont drogi do firmy Pama, naprawa drogi w Uśnicach koło nr 19, 22 i 15 oraz w miejscach wyznaczonych przez Radę Sołecką”, załączając do wniosku uchwałę i protokół z zebrania wiejskiego, które faktycznie się nie odbyło, zaś podpisy na liście obecności sołtys uzyskał od mieszkańców obecnych na mszy świętej po jej zakończeniu.

Uwaga. Na zebraniu wiejskim w dniu 4.04.2023r. po zgłoszeniu wątpliwości co do legalności zebrania wiejskiego w dniu 18.10.2020r. obecny na zebraniu wiejskim p. M.Gutjar, w obecności także Burmistrza Leszka Tabora wyjaśnił mieszkańcom, że wniosek sołtysa z dnia 18.10.2020r, został sporządzony przez sołtysa na skutek jego interwencji i prośby, z uwagi na brak zgody PWiK w Sztumie na lokalizację urządzeń fitness z funduszu sołeckiego na rok 2020 w Parparach przy hydroforni, na gruncie z czynnym ujęciem wody. Wobec braku możliwości wykonania zadania z funduszu sołeckiego na rok 2020, zaszła konieczność zmiany tego zadania na inne co nastąpiło wnioskiem sołtysa z dnia 18.10.2020r. Zebranie wiejskie w dniu 18.10.2020r. uznane zostało za prawidłowe z uwagi na wprowadzone regulacje prawne w czasie covidu.

3. W dniu 20.09.2020r. sołtys skierował do UMiG Sztum wniosek, uchwałę oraz protokół z zebrania wiejskiego z dnia 20.09.2020r. o uwzględnienie w projekcie budżetu UMiG Sztum na rok 2021 zadania : „Rozebranie mijanek z płyt jumbo koło p. Melka, Potuczko i przeznaczenie tych płyt na uzupełnienie zakrętów na drodze do firmy Pama (Galwanizernia) oraz naprawa płyt koło D. Pięta, L. Lis. Uzupełnienie 3 płyty w miejscach wyznaczonych przez Radę Sołecką” o wartości 24.584 zł.

4. W dniu 30.08.2021r. sołtys złożył w UMiG Sztum wniosek z dnia 28.08.2021r. o uwzględnienie w projekcie budżetu UMiG Sztum na rok 2021 realizacji zadania: „Urządzenia fitness w Parparach na terenie gminnym przy hydroforni” o wartości 24.584 zł, przedkładając uchwałę i protokół z zebrania wiejskiego z dnia 29.08.2021r. którego faktycznie nie było (brak ogłoszeń o zebraniu wiejskim) i do którego nie miała zastosowania procedura w czasie covidu albowiem już miesiąc później bo w dniu 23.09.2021r. odbyło się prawidłowo zwołane zebranie wiejskie.

W dacie złożenia powyższego wniosku sołtys posiadał wiedzę, że opisane w nim zadanie nie może być zrealizowane wobec braku zgody PWiK w Sztumie, o czym informacja powyżej w uwadze do pkt. 2.

5. Wniosek sołtysa opisany w pkt. 4, pomimo naruszenia terminu z art. 5 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21.02.2014r. o funduszu sołeckim, nie został odrzucony przez Burmistrza Miasta i Gminy Sztum (wniosek nie został złożony do 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy, którego dotyczy wniosek).

6. Z informacji przedstawionych w pkt. 3 i 4 wynika, że sołtys sołectwa Usnice-Parpary złożył do UMiG Sztum dwa wnioski o uwzględnienie w projekcie budżetu MiG Sztum na rok 2021 realizacji dwóch różnych przedsięwzięć z funduszu sołectkiego, każde o wartości 24.584 zł.

7. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Bezpieczeństwa UMiG Sztum pismem z dnia 21.07.2023r. adresowanym do skarżącej stwierdził, że zadanie z wniosku sołtysa z dnia 20.09.2020r. na rok 2021, nie zostało zrealizowane ponieważ zostało zmienione wnioskiem sołtysa z dnia 28.08.2021r. Natomiast zadanie z wniosku sołtysa z dnia 28.08.2021r. nie mogło być zrealizowane wobec braku zgody PWiK w Sztumie na lokalizację przedsięwzięcia w postaci urządzeń fitness na terenie gminnym przy hydroforni.

8. Wniosek sołtysa z dnia 28.08.2021r. o uwzględnienie w projekcie budżetu MiG Sztum realizacji zadania z funduszu sołectkiego na rok 2021 wbrew literalnemu brzmieniu tego wniosku jak i załączonej uchwały, został uznany przez p. Miłósza Gutjara za wniosek „o zmianę w projekcie budżetu MiG Sztum na rok 2021”, w rozumieniu art. 7 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 21.02.2014r. o funduszu sołectkim.

9. Wobec niewykonania przez Gminę obu zadań z funduszu sołectkiego na rok 2021, na podstawie art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 21.02.2014r. o funduszu sołectkim, środki z tego funduszu w kwocie 24.584 zł wygasły.

Sołtys sołectwa Usnice-Parpary składając w dniu 30.08.2021r wniosek z dnia 28.08.2021r. o uwzględnienie w projekcie budżetu MiG Sztum realizacji zadania z funduszu sołectkiego na rok 2021r. w kwocie 24.584 zł działał na szkodę sołectwa, którego jest przedstawicielem, skoro posiadał wiedzę uzyskaną od p. Miłósza Gutjara, że zadanie zgłoszone tym wnioskiem nie może być zrealizowane wobec braku zgody PWiK w Sztumie i w konsekwencji doprowadził do wygaszenia funduszu sołectkiego w budżecie MiG Sztum w roku 2021.

Pracownik UMiG Sztum p. Miłosz Gutjar, przyjmując wniosek sołtysa sołectwa Usnice-Parpary z dnia 28.08.2021r. działał w zamiarze wyrządzenia szkody na rzecz tego sołectwa i wprowadził Burmistrza MiG Sztum oraz Skarbnika UMiG Sztum w błąd poprzez przyjęcie i uznanie tego wniosku za wniosek o „ zmianę w projekcie budżetu MiG Sztum realizacji zadania z funduszu sołectkiego na rok 2021”. Pan Miłosz Gutjar był zobowiązany do przedłożenia tych dokumentów Burmistrzowi celem podjęcia decyzji o odrzuceniu wniosku sołtysa na podstawie art. 5 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 21.02.2014r. o funduszu sołectkim.

Na zebraniu wiejskim w dniu 31.08.2023r. podałam do publicznej wiadomości informację o wygaszeniu funduszu sołectkiego w kwocie 24.584 zł na rok 2021 i trybie, w jakim do tego doszło.

Przedstawiając powyższe nieprawidłowości i rażące naruszenia prawa przez p. Miłósza Gutjara wskazuję na intencjonalny sposób prowadzenia postępowania z wniosku o inicjatywę lokalną oraz blokowanie przekazania tego wniosku do etapu oceny merytorycznej przez Zespół ds Wspierania Inicjatyw Lokalnych. Świadczy to również o niedochowaniu przez tego pracownika zasady bezstronności, w związku z jego osobistym zaangażowaniem w sprawę wygaszenia środków z funduszu sołectkiego sołectwa Usnice – Parpary w budżecie MiG Sztum w roku 2021.

Są to istotne argumenty uzasadniające wniosek o wyłączenie pracownika p. M. Gutjara z prowadzenia postępowania z wniosku o inicjatywę lokalną wobec wystąpienia okoliczności wywołujących wątpliwość co do bezstronności tego pracownika, który łącząc funkcje Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Bezpieczeństwa (sprawy sołectkie) i Koordynatora ds Wspierania Inicjatyw Lokalnych działał z naruszeniem kolejnej zasady postępowania administracyjnego tj. zasady zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej (art. 8 § 1 i 2 kpa). Jest to fundamentalna zasada o istotnym znaczeniu dla bezpieczeństwa prawnego jednostki i zapewnienia pewności prawnej. Zasada, wg której obywatel nie może być zaskakiwany czynnościami organu administracji publicznej, wg której organ administracji publicznej ma tak prowadzić postępowanie, by budzić zaufanie jego uczestników do władzy publicznej.

Skarżący utracili zaufanie do organu jakim jest Urząd Miasta i Gminy w Sztumie wobec prowadzenia postępowania z wniosku o inicjatywę lokalną w sposób sprzeczny z prawem, opisany w niniejszej skardze, w kontekście postępowania p. M. Gutjara, który przyczynił się do wygaszenia środków z funduszu sołeckiego w kwocie 24.584 zł w budżecie MiG Sztum w roku 2021r, działając na szkodę, nieświadomych do tej pory, mieszkańców sołectwa Uśnice – Parpary.

Wniosek o przedłużenie terminu postępowania w sprawie z wniosku o inicjatywę lokalną z dnia 4.09.2023r., na podstawie art. 35 § 3 kpa.

W pkt. 1 skargi (str.1) skarżący wskazują na naruszenie terminu wezwania organu do uzupełnienia wniosku o inicjatywę lokalną przez Inicjatora tj. przepisu § 6 ust. 10 cyt. załącznika do Uchwały RM w Sztumie z dnia 15.06.2015r. co ma istotny wpływ na wynikający stąd wniosek, że postępowanie w sprawie inicjatywy lokalnej, na wstępnym jego etapie tj. etapie weryfikacji formalnej trwa - od dnia wpływu wniosku w dniu 4.09.2023r. o dnia złożenia niniejszej skargi - dokładnie 37 dni, zamiast, zgodnie z ww przepisem, 7 dni.

Zgodnie z oficjalną informacją zawartą na stronie UMiG Sztum pn. „ Jak uzyskać wsparcie Urzędu Miasta Sztum dla inicjatywy lokalnej”, w pkt. 12 widnieje zapis, że wniosek rozpatrywany jest w terminie 45 dni.

Lektura całego dokumentu pod nazwą „Tryb i szczegółowe kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej” skłania do przekonania, że termin 45 dniowy wynika z sumy okresów (terminów) prowadzenia całego postępowania o rozpatrzenie wniosku o inicjatywę lokalną, obejmującego zarówno etap weryfikacji formalnej jaki i oceny merytorycznej.

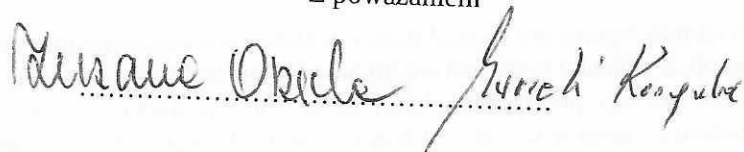
Wobec powyższego nasuwa się nieodparte przekonanie, że p. M. Gutjar, prowadząc postępowanie z wniosku Inicjatora, z góry wykluczył przejście wniosku z etapu weryfikacji do etapu oceny merytorycznej przez Zespół ds Wspierania Inicjatyw Lokalnych ponieważ trwająca ponad miesiąc weryfikacja formalna, nawet w przypadku uzupełnienia wniosku przez Inicjatora zgodnie z sugestią zawartą w wezwaniu z dnia 4.10.2023r., uniemożliwia jednoczesne dochowanie pozostałych terminów w pracy nad wnioskiem zarówno przez Zespół ds Wspierania Inicjatyw Lokalnych (§ 6 ust.13) jak i Burmistrza (§ 6 ust. 14).

W związku z powyższym wnoszę o przedłużenie terminu prowadzonego postępowania z wniosku o inicjatywę lokalną z dnia 4.09.2023r. na podstawie art. 35 § 3 kpa celem możliwości jego kontynuacji i wyjaśnienia wszystkich wątpliwości zgłoszonych w niniejszej skardze.

W załączeniu:

Wydruk fragmentu publikacji naukowej Wojciecha Lachiewicza, zawierający stanowisko prawne ws zagadnienia objętego wnioskiem o lokalną (4 karty)

Z poważaniem

 Marcin Okule

Sztum, dnia 09 listopada 2023 r.

Sz.P. Zuzanna Orzęcka

Parpary 47

82-400 Sztum

Sz.P. Marceli Krogulec

Parpary 47

80-400 Sztum

Nr sprawy OR.I.1511.4.2023

W związku ze złożoną skargą z dnia 11.10.2023r., w następstwie której zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, zgodnie z dyspozycją art. 237 kpa, informuje Skarżących o sposobie załatwienia sprawy.

Wysłuchano wyjaśnień Pana Miłosza Gutjara, jak również dokonano kompleksowej analizy akt sprawy, w tym przebiegu postępowania, które było prowadzone zgodnie uchwałą Rady Miejskiej w Sztumie w sprawie uchwalenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej.

Po dokonanej analizie należy wskazać, że wbrew twierdzeniom Skarżących, nie można łączyć funduszu sołectkiego z inicjatywą lokalną, a właśnie to błędne założenie Skarżących stanowiło podstawę do dokonywania wezwań o uzupełnienie wniosku.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, nie stwierdzono również aby jakiegokolwiek decyzje podjęte przez Organ miały podłoże „osobowe”, co wielokrotnie podnoszone zostało w złożonej skardze.

Ponadto należy wskazać, że podniesienie w wezwaniu, iż nie można łączyć inicjatywy lokalnej ze środkami na realizację zadań z funduszu sołectkiego nie skutkowało niemożliwością realizacji inicjatywy lokalnej jako odrębnego zadania nie powiązanego z funduszem sołectkim, np. jako kolejny etap remontu świetlicy. Na marginesie należy wskazać, że takie działanie jest korzystniejsze i umożliwia ubieganie się o dodatkowe środki z budżetu na realizację zadania.

Odnosząc się dalej do zarzutu nieprawdziwego zdania w wezwaniu do uzupełnienia wniosku: „Inicjator wystąpił z wnioskiem o wsparcie finansowanie przez Miasto i Gminę Sztum w wysokości 33 400 zł”, należy wskazać, że w tym wypadku inicjatywa lokalna jest formą wsparcia finansowego w postaci zakupów materiałów niezbędnych do wykonania przedmiotu inicjatywy i wiąże się z koniecznością wydatkowania środków z budżetu gminy, a co za tym idzie w tym kontekście zostało użyte sformułowanie „wsparcie finansowe”.

Stwierdzenie natomiast skarżącej, że „udział po stronie Miasta i Gminy Sztum jest zerowy” jest błędne gdyż z budżetu gminy musiałyby zostać uruchomione środki finansowe na zakup materiałów budowlanych. Fundusz sołecki nie jest odrębnym funduszem, a środkami wyodrębnionymi z budżetu gminy, na które gmina może uzyskać tylko zwrot części poniesionych kosztów.

Z ustalonego zatem stanu faktycznego wynika, że podniesione zarzuty są całkowicie bezzasadne i stanowią jedynie prywatną ocenę Skarżących, którzy niezadowoleni z dokonanych czynności formalno-prawnych zgodnie z prowadzoną procedurą i obowiązującymi przepisami, postanowili w formie skargi przedstawić swoje stanowisko i oczekiwania.

Zgodnie z art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.

Burmistrz Miasta i Gminy

z up.

mgr Anna Zawadzka
Sekretarz Miasta i Gminy

Zuzanna Orzęcka
Parpary 47
82-400 Sztum



Parpary, dnia 30.08.2023r.

Pan Leszek Tabor
Burmistrz Miasta i Gminy Sztum

Szanowny Panie Burmistrzu

Zwracam się do Pana z wnioskiem o wyjaśnienie ważnej dla mieszkańców sołectwa Uśnice-Parpary sprawy tj. wyboru nowych członków do Rady Sołeckiej.

Na dzień 31.08.2023r. zostało zwołane przez p. sołtys Aleksandrę Oszulak zebranie wiejskie. Na sołeckich tablicach ogłoszeń w dniu 23.08.2023r. umieszczone zostały ogłoszenia o zebraniu z następującym porządkiem obrad:

1. Wybory uzupełniające do Rady Sołeckiej,
2. Podjęcie uchwały w sprawie wykorzystania funduszu sołeckiego w roku 2024,
3. Sprawy różne.

Następnego dnia tj. 24.08.2023r. ogłoszenia o powyższej treści zostały usunięte a w ich miejsce p. sołtys umieściła ogłoszenia o zebraniu wiejskim w dniu 31.08.2023r. z następującym porządkiem obrad:

1. Podjęcie uchwały w sprawie wykorzystania funduszu sołeckiego w roku 2024,
2. Sprawy różne.

W dniu 31.07.2023r. otrzymał Pan pisemną rezygnację członka Rady Sołeckiej Sołectwa Uśnice-Parpary p. Bożeny Wołowiec Kopko zaś w dniu 7.08.2023r. otrzymał Pan drugą rezygnację członka Rady Sołeckiej p. Moniki Górskiej.

Zgodnie z treścią § 22 ust. 1 Statutu Sołectwa Uśnice-Parpary, stanowiącego załącznik nr 17 do Uchwały nr XXX/280/2013 Rady Miejskiej w Sztumie z dnia 19.04.2013r. „W przypadku odwołania lub ustąpienia Sołtysa, członka lub wszystkich członków Rady Sołeckiej z pełnionych funkcji – Burmistrz w terminie 1 miesiąca zarządza wybory uzupełniające”.

Ponieważ na stronie internetowej BIP Urzędu Miasta i Gminy Sztum nie ma Pańskiego zarządzenia w przedmiocie wyborów uzupełniających do Rady Sołeckiej Sołectwa Uśnice-Parpary, w dniu 28.08.2023r. udałam się do UMiG w Sztumie i w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Bezpieczeństwa uzyskałam informację, że zarządzenie w powyższej sprawie jest przygotowane i oczekuje na Pański podpis przed ogłoszeniem w BIP-ie. Pracownica tego Wydziału poinformowała mnie o możliwości zapoznania się z treścią zarządzenia w dniu następnym.

Po dwóch godzinach otrzymałam telefon od p. Stońskiej ze zdawkową informacją, że zarządzenia Burmistrza w sprawie wyborów uzupełniających do Rady Sołeckiej Sołectwa Uśnice-Parpary nie ma i nie będzie i aktualne pozostaje ogłoszenie o zebraniu wiejskim z 2-punktowym porządkiem obrad.

Uprzejmie proszę o podanie przyczyn, dla których nie wykonał Pan obowiązku wydania zarządzenia o wyborach uzupełniających do Rady Sołeckiej Sołectwa Uśnice-Parpary w terminie 1 miesiąca od daty ustąpienia członka tej Rady Sołeckiej w dniu 31.07.2023r.

Z poważaniem

Zuzanna Orzęcka