

UCHWAŁA NR XXXV.38.2021
RADY MIEJSKIEJ W SZTUMIE
z dnia 31 SIERPNIA 2021 r.

w sprawie rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sztum

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020r. poz. 713 ze zm.) w związku z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) uchwała się, co następuje:

§ 1

Skargę na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Sztum uznaje się za bezzasadną.

§ 2

Sposób rozpatrzenia skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sztumie przedstawia uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, zobowiązując do powiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi, poprzez przesłanie kopii uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Sztumie


Czesław Oleksiak


/podpisano elektronicznie/

Pod względem formalno-prawnym

nie budzi wątpliwości

Sztum, dnia

30/08/2021


radca prawny
Marcin Muza

UZASADNIENIE

Odnosząc się do treści złożonej skargi należy wskazać co następuje. Zgodnie z treścią art. 227 kpa, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Biorąc zatem na uwagę powyższe, po dokonaniu szczegółowej analizy stanu faktycznego objętego treścią skargi wraz załączoną do niej dokumentacją, należy stwierdzić, że przedmiot złożonej skargi nie odpowiada powyższym wytycznym, a co za tym idzie, dotyczy okoliczności wykraczających poza ramy odpowiedzialności zarówno Burmistrza Miasta Sztum jak pracowników Referatu Inwestycji i Majątku.

Należy bowiem wskazać, iż wszelkie wnioski i oświadczenia składane w niniejszej sprawie przez skarżącego nie dotyczyły zadań własnych Gminy. Dlatego też odmowa wyrażania zgody właściciela nieruchomości na dokonanie zmian w jego majątku nie wymaga konieczności dokonywania uzasadnień swojego stanowiska, a co za tym idzie nie może być przedmiotem skarg, jak to starano się wykazać w niniejszej sprawie. Należy bowiem przypomnieć,

że prawo własności jest podstawowym prawem rzeczowym, pozwalającym właścicielowi korzystać z rzeczy i rozporządzać nią według swojego uznania.

Dlatego też należy ocenić, że wszelkie dalsze działania skarżącego, kierowane do Urzędu Miasta i Gminy Sztum były całkowicie nieuzasadnione ponieważ jak to wykazywano w udzielanych odpowiedziach Miasto i Gmina Sztum nie posiadała statutu organu działającego w trybie ustawy kodeks postępowania administracyjnego, a co za tym idzie nie jest właściwa do dalszego procedowania sprawy, która niewątpliwie wykraczała poza ramy jej zadań ustawowych.

Należy zatem przypomnieć, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, warunki dopuszczalności skargi muszą obejmować:

- negatywny charakter, a zatem obejmować wskazanie nieprawidłowości odnoszących się do określonego wycinka działalności organów władz publicznych.
- okoliczności względem których sformułowano w skardze zarzuty, muszą się mieścić w zakresie zadań i kompetencji organu, na którego działalność skarga została wniesiona.
- podniesione w skardze fakty nie mogą być przedmiotem innego postępowania regulowanego prawem, w tym w szczególności ogólnego postępowania administracyjnego i postępowań sądowych.

W niniejszej sprawie żadna z wymienionych przesłanek nie została spełniona i tym samym należało uznać złożoną skargę jako całkowicie bezzasadną.

Pomimo jednak powyższego, abstrahując od kwestii formalno-prawnych skargi, o których mowa powyżej, należy na zwrócić uwagę, że podniesione przez skarżącego zarzuty względem Burmistrza Miasta i Gminy Sztum jak również pracowników urzędu są chybione lub nieprawdziwe. Zgromadzony w sprawie materiał nie daje podstaw do uznania, że skierowane do Burmistrza jakiegokolwiek wystąpienie przez skarżącego nie zostało rozpoznane lub też wyjaśnione, pomimo faktu, że brak było w tym wypadku takiego obowiązku, mając na uwadze tryb i formę składanych wniosków, które wykraczały poza zakres przepisów obowiązujących. Tak więc na wszelkie pisma skarżący otrzymał odpowiedź wbrew jego twierdzeniom, jak również wbrew jego twierdzeniom miał dostęp do pełnej dokumentacji.

Krytycznie również należy się odnieść do zarzutu braku empatii po stronie Burmistrza do skarżącego i jego rodziny w sytuacji, w której pomimo braku narzuconych obowiązków ustawowych, zajmował się niniejszą sprawą i dążył do jej pozytywnego i ugodowego rozstrzygnięcia, proponując rozwiązania korzystne dla wszystkich stron. Tym samym należy

uznać, że to zachowanie skarżącego od samego początku było nad wyraz sztywne i tym samym każde odmienne od niego było i jest w dalszym ciągu traktowane jako niedopuszczalne. Trudno zatem w tym wypadku uznać, aby postawa i działania skarżącego były pozytywne, dążące do utrzymania poprawnych stosunków sąsiedzkich i prowadzące do osiągnięcia rozstrzygnięcia mającego na uwadze dobro wszystkich zainteresowanych stron. W niniejszej sprawie było dokładnie odwrotnie.

Odnosząc się kolejnego zarzutu/wniosku o unieważnienie wydanych decyzji, należy wskazać, że w niniejszej sprawie żadne decyzje nie zostały wydane w trybie administracyjnym podlegającym zaskarżeniu, a ponadto nawet jakby miały taką rangę to Rada Gminy nie ma ku temu uprawnień.

Tym samym analiza stanu faktycznego nie wykazała jakichkolwiek naruszeń przepisów prawa przez Pana Burmistrza, o ponadto jego działania były zgodne z zasadami współżycia społecznego.

Wyniki głosowania Uchwała nr XXXV.296.2021

Głosowano w sprawie: rozpatrzenia skargi.

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Mariusz Akierman, Danuta Barańska, Agnieszka Borowska, Waldemar Fierek, Adam Kaszubski, Jarosław Kazimierowicz, Sławomir Lipski, Bartosz Mazerski, Czesław Oleksiak, Adam Poćwiardowski, Iwona Ruszkowska, Ewa Rzeszotarska, Piotr Siebert

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Sławomir Sidorowicz

NIEOBECNI (1)

Piotr Ostrowski

Głosowanie zakończono w dniu: 31 sierpnia 2021, o godz. 15:34